

美国佛罗里达大学图书馆提升馆员数字 学术服务能力的实践与启示

杨 行

(首都师范大学 图书馆, 北京 100089)

摘 要: [目的/意义] 图书馆员的数字学术服务能力是开展高质量数字学术服务的重要保障。深入剖析国外高校图书馆提升馆员数字学术服务能力的实践项目, 可以为国内高校图书馆提升馆员数字学术服务能力提供参考和借鉴。[方法/过程] 文章以美国佛罗里达大学数字人文图书馆小组实施的“发展中的图书馆员”项目为研究对象, 基于文献调研和网络调研的方法, 从实施背景、实施特点和成效评估 3 个方面调研了该项目的实施经验。[结果/结论] “发展中的图书馆员”项目利用有限的人力、经费和空间资源有效提高了图书馆员开展数字学术服务的技能和信心、激发了更多图书馆员参与数字学术服务的意愿和兴趣。建议国内高校图书馆在借鉴经验的基础上, 从 4 个方面着力提升图书馆员的数字学术服务能力: 自上而下倡导数字学术服务理念、由浅入深设计馆员能力培训方案、由表及里开展项目成效评估工作、由内而外建立数字学术实践社区。

关键词: 数字学术; 数字学术服务; 高校图书馆员; 能力提升; 数字素养

中图分类号: G251.6; G258.6

文献标识码: A

文章编号: 1002-1248 (2024) 05-0093-09

引用本文: 杨行. 美国佛罗里达大学图书馆提升馆员数字学术服务能力的实践与启示[J]. 农业图书情报学报, 2024, 36(5): 93-101.

0 引 言

根据党的二十大报告加快建设数字中国的系列部署, 中国教育部于 2022 年正式启动教育数字化战略行动, 在全国范围内推进教育数字化转型, 建设全民终身学习的学习型社会、学习型大国。高等教育是孕育和创造新技术的重要源泉, 也是新技术运用的先行者。在高等教育领域, 蓬勃发展的数字技术为教学科研活动提供了便捷的工具、系统、平台和方法, 数字学术 (Digital Scholarship) 已然成为学术生态数字化转型的

重要趋势。

数字学术的概念自诞生以后, 其定义与内涵始终处于动态发展、演变之中。各学科领域学者的研究视角虽有不同, 但针对“数字学术”的阐释都有一个共同特征, 即都强调用数字化的方式和思维进行研究, 注重利用各式数字化工具、系统或者平台来支撑其科学研究^[1]。图书馆界从服务视角出发对数字学术的解释通常更为宽泛、直白, 比如密歇根大学图书馆在其官网明确指出“如果用户的教学、研究或课程项目依赖于数字化方法或工具的使用, 那么它就是数字学术”^[2]。

收稿日期: 2024-02-27

基金项目: 首都师范大学本科教学改革研究项目“数字学术环境下图书馆开展数字素养教育的实施路径研究”(2024CNUJWC016)

作者简介: 杨行 (1990-), 女, 硕士, 馆员, 首都师范大学图书馆, 研究方向为数字资源管理、数字素养教育

加拿大麦克马斯特大学谢尔曼数字学术中心认为数字学术的内涵会随着新的数字方法和工具不断发展,但始终具有学术性、跨学科、协作式、批判性、创造性的特征^[3]。

所谓“数字学术服务”,是指图书馆针对多学科研究人员的跨学科合作研究需求,充分利用新兴信息技术,通过采集、组织、挖掘和利用各种类型的学术资源,深入到科学研究生命周期的全流程开展学术支持服务^[4]。其服务内容包括:建立数字馆藏、研究建立数字馆藏的工具、创造或使用适当的工具来分析和研究馆藏、使用数字馆藏和分析工具来产生新的知识产品以及为这些新的知识产品开发创作工具^[5]。简言之,数字学术服务的实质是以数字工具或技术为主要手段服务于跨学科合作与研究,贯穿整个科研生命周期,且一般需要由多部门人员或团队共同参与完成,依赖于图书馆内外密切的团队合作。

数字学术服务给高校图书馆带来了新的发展机遇,也给图书馆员带来了新的职业发展可能和工作压力。北美研究图书馆协会(Association of Research Libraries, ARL)2016年发布的调查报告《SPEC Kit 350:支持数字学术》显示,图书馆员可以支持数字学术研究的一切活动,其中最频繁的服务项目包括馆藏数字化、元数据创建、数据策展和管理,其后依次为数字展览和项目规划、地理信息系统和数字化映射、成果数字化、数字出版、项目管理^[6]。英国研究型图书馆协会(Research Libraries UK, RLUK)2019年对英国研究型高校数字学术服务的调查结果显示,数字学术服务人员的技能缺口较大的4个领域为可视化、计算文本分析/支持、GIS与数字制图、统计分析与支持;而数字学术服务人员最需要提高的技能是计算文本分析/支持、数字保存^[7]。有研究指出,图书馆员在数字学术服务中感受到的技术压力涉及数据可视化、文本和网络分析、内容管理系统、网络开发、数字存储库、数字展览和开放获取/替代出版等多个领域^[8]。

国外高校图书馆主要通过专门招聘或内部遴选的方式设置数字学术馆员、组建数字学术服务团队或部门,也有部分高校的数字学术项目依赖于学生助理。

而国内大多数高校图书馆正面临预算紧缩、人员紧缺的困境,普通高校相较于“双一流”高校在资金、技术、资源上均有相当大的差距。如何解决高校图书馆缺乏数字学术服务人才、如何提升现有馆员数字学术服务能力的问题,已经成为业内学者普遍关注的关键问题,也是本研究重点关注的问题。

1 国内外相关研究与实践

国外高校图书馆的数字学术服务起步较早,面向馆员数字学术服务能力提升的培训内容既涵盖数字学术理论知识、数字技术技能与工具方面的“硬技能”,还包括学术交流能力、领导力等方面的“软技能”培训,培训形式也丰富多样。

(1) 开设专业课程。哈佛大学图书馆为数字学术馆员开设《数字时代的图书馆》和《学术图书馆员领导力研究》两门课程,对数字图书馆技术、数字媒体及资源等方面的发展进行讨论,指导馆员学习重要的领导概念、应用新兴的数字技术^[9]。耶鲁大学图书馆为数字人文馆员开设了《数据可视化素养》课程,涉及数据可视化概述、数据管理技巧、案例和资源等4个方面的内容^[10]。

(2) 组织短期集中培训或系列研讨会。CURATE-camp组织通过非会议形式开展了数字化管理相关技术技能的短期集中培训,涉及机构知识库管理和数字资源规划等内容^[11]。马里兰大学的图书馆员参加了为期一个学期的数字学术系列研讨会,内容涉及研究开发、数据处理、开发项目和撰写基金资助申请^[12]。

(3) 组建数字学术交流社区。哈佛大学成立数字学术基础工作坊,整合校内不同学科和部门的师资开展面向跨学科研究的数据管理与应用培训^[13]。加拿大西蒙弗雷泽大学图书馆的数字人文创新实验室与维多利亚大学合作共建了跨学科、跨机构的区域学术交流网络,开展国际化的数字人文教育培训^[14]。

(4) 策划数字学术实践项目。哥伦比亚大学图书馆策划了为期两年的馆员培训计划——“发展中的图书馆馆员”,由12名图书管理员合作完成一个数字人文项

目,重点培训馆员领导力、人际关系技能以及技术技能^[15]。佛罗里达大学数字人文图书馆小组在借鉴该项目的基础上也策划了“发展中的图书馆员”试点培训项目,利用有限的人力、经费和空间资源有效提高了馆员开展数字学术服务的技能和信心、激发了更多馆员参与数字学术服务的意愿和兴趣。

国内高校图书馆的数字学术服务仍处于起步探索阶段,尚未形成完备的数字学术服务体系。虽有不少学者关注到了数字学术环境下图书馆员的角色转变^[16],认识到了重构馆员数字学术服务能力的重要性^[1]。但目前国内对图书馆员数字学术服务能力提升的研究主要集中在理论层面,基于实践项目开展图书馆员数字学术服务能力提升的培训较少。因此,本研究以美国佛罗里达大学为例,介绍该校数字人文图书馆小组及其实施的“发展中的图书馆员”试点培训项目,希望可以为国内高校图书馆重构馆员数字学术服务能力提供一些参考和借鉴。

2 佛罗里达大学图书馆“发展中的图书馆员”项目介绍

2.1 项目实施背景

美国佛罗里达大学(University of Florida, UF)成立于1853年,是美国佛罗里达州内历史最悠久、最具规模的公立研究型大学。该校于2011年12月成立了数字人文工作组(Digital Humanities Working Group, DHWG),该工作组由佛罗里达大学人文和公共领域中心、George A. Smathers图书馆和英语系的3位工作人员共同召集^[17]。工作组成员涉及人文社科、信息、计算机、图书馆等多个学科领域。工作组定期组织研讨,集中讨论数字技术与人文学科如何交叉融合、如何开展数字人文项目等问题。工作组还承担了佛罗里达大学“数字人文日”的活动策划工作。

虽然佛罗里达大学George A. Smathers图书馆已经有一些馆员参与了学校层面的数字人文工作组,但图书馆认为有必要再成立一个以图书馆员(特别是学科

或联络馆员)为中心的团体,以更好地激发图书馆员对数字人文领域的兴趣和关注,帮助图书馆员更好的培养数字人文相关技能。在此背景下,图书馆于2014年1月成立了数字人文图书馆小组(Digital Humanities Library Group, DHLG)^[18]。DHLG小组的短期目标是帮助馆员发展一套技能,以满足学校各部门从事数字人文项目用户不断增长的服务需求;长期目标是希望馆员未来能直接参与到具体的数字人文项目中。由于DHLG是一个自愿参加的团体,小组成员中没有人质疑数字学术在研究中的重要作用,也没有人质疑图书馆在其发展过程中发挥核心作用的潜力,但小组成员普遍认为自己缺少数字学术相关的技能、经验和机会。为满足用户对数字人文服务日益增长的需求、响应图书馆员提升数字学术服务能力的意愿,DHLG策划并实施了试点培训项目(2014.8—2015.6)——发展中的图书馆员(Developing Librarian Pilot Training Project, DLPTP)。

2.2 项目实施特点

2.2.1 预先做好培训方案顶层设计

自成立以后,DHLG大约每3周举行一次会议,讨论数字人文图书馆学方面的问题。小组成员就数字学术服务基本技能进行交流讨论,佛罗里达大学图书馆的数字学术主管在吸收小组成员意见的基础上为DHLG开发了一系列的培训单元,包括:①创建一个专业的数字身份,如在Google+、Academia.edu、LinkedIn、Zotero等平台创建账户;②项目管理和协作角色,包括项目管理工具培训、明确图书馆联络馆员团队的角色、协作制定项目章程;③特殊馆藏&区域馆藏(含档案)和数字馆藏;④数字项目规划与管理、数字化访问和长期保存,涉及项目申请表格、数字馆藏的版权问题、元数据指南、文件命名、平板扫描仪的使用等内容;⑤数字化与数字制作的其他主题,如政府文件的选择/扫描和提交、元数据理论和规范、图像规范、结构元数据和质量控制工具、存档和保存;⑥使用SobekCM管理工具管理数字馆藏,包括SobekCM简介、提交和编辑资源文件和元数据、SobekCM质量

控制工具等内容；⑦与数字馆藏相关的其他培训内容，如馆藏开发管理、数字展览、搜索引擎优化和维基百科推广、GIS和制图、TEI编码等^[9]。

2.2.2 组织馆员共同制定项目章程

为减少小组成员对项目目标、角色分配、时间安排的分歧，DHLG专门举办了一个讲习班解释项目章程的作用和价值。由小组成员共同讨论制定明确的章程，详细说明项目范围、可交付成果、目标、受众、成员角色及责任、时间要求，以及沟通方式等内容。章程要求，DHLG成员必须确保参与培训项目的时占其工作总时长的6%（每月10小时左右）。同时，参与制定项目章程的成员可以将该项工作成果写入他们的数字档案（如在线简历），并用于任期考核和职位晋升^[20]。

2.2.3 申请专项基金资助支付培训费用

为确保DLPTP试点培训项目顺利实施，DHLG向图书馆申请获得了一笔约5000美元的基金资助，用于支付来自哥伦比亚大学、卡内基梅隆大学、布朗大学等外部培训人员的讲课费用。该试点培训项目共计举

办了16次培训课程，单次培训时长从1~3小时不等，个别培训时长为全天（表1）。DHLG成员可以通过这个试点培训项目学习的技能主要包括：项目规划和章程制定、项目管理、机构知识库（IR@UF）、内容管理系统（如专业博客工具WordPress、数字策展工具SobekCM）、TEI标记、元数据管理、GIS可视化、社交媒体数据挖掘（Mass Mine）、关联数据以及在线展览设计和开发等^[21]。

2.2.4 建立独立的项目协作空间

在弗吉尼亚大学图书馆馆长和哥伦比亚大学图书馆数字学术协调员的建议下，DHLG小组成员经讨论后向佛罗里达大学图书馆提交了成立Scott Nygren学者工作室的提案，希望能建立一个独立的教学活动和项目协作空间，作为数字人文相关演示和活动的专门场所，以鼓励创造性思维和游戏氛围。工作室配备有90英寸LED显示屏、70英寸LED交互式触摸屏、带无线遥控器和放大器麦克风的讲台、集成音频会议的网络摄像头、3台Windows和1台Mac、可移动桌椅等硬件设备，工作室电脑还内置了Camtasia 9和Oxygen

表1 佛罗里达大学图书馆DLPTP项目培训日期及内容

Table 1 Training schedule for the developing librarian training project

培训编号	日期	培训内容	时长
#0	2014.8.12	哥伦比亚大学图书馆员发展计划介绍；GitHub and Neatline 培训	全天
#1	2014.9.3	发展计划、项目章程和研究协议	2 小时
#2	2014.9.4	SASC 特藏介绍：研究人员应该知道什么	2 小时
#3	2014.9.15	IR@UF：机构知识库简介	1 小时
#4	2014.9.17	数字策展定义，SobekCM 策展工具，知识基础设施；展览活动和在线展览	2 小时
#5	2014.10.8	专业网站、个人网站、在线作品集	2 小时
#6	2014.10.16	用于专业博客的 WordPress	2 小时
#7	2014.11.3	TEI 和文本标记的演示和培训	全天
#8	2014.11.13	MassMine：创建、管理和社交媒体数据挖掘	全天
#9	2014.11.19	元数据培训	2 小时
#10	2014.12.1	在线展览培训	2 小时
#11	2015.1.13	为数字馆藏设计横幅	1 小时
#12	2015.1.14	评估方法	1 小时
#13	2015.2.25	GIS/地图可视化培训（ArcGIS）	3 小时
#14	2015.3.11	关于数据可视化技术/工具的讲座及训练	全天
#15	2015.4.23-24	在 THATCamp-Gainesville 的培训和演讲，包括关联数据培训	全天

*注：SASC：George A. Smathers 图书馆档案和特藏中心（George A. Smathers Libraries' Archives & Special Collections）的简称

XML 编辑器、Author 和 Developer 16.0 等应用程序^[22]。试点培训项目实施期间，DHLG 小组成员每周在该工作室的活动时间在 2~3 小时之间，共同讨论并制定了项目章程、并完成了“格林兄弟”在线展览项目（表 2）。

2.2.5 分组协作，在实践中学习新技能

“在实践中学习”的思想是 DHLG 设计培训计划的基础。因此，除组织技能培训外，DHLG 还策划了“格林兄弟”在线展览项目。“格林兄弟”是鲍德温历史儿童文学图书馆一个已经数字化的馆藏，有利于小组成员能够直接学习与数字策展相关的新技能。DHLG 根据项目任务设立了 TEI、展览、工作室、博客 4 个工作小组，每个成员都被要求加入其中一个或多个小组，在小组协作与实践中学新技能。

“格林兄弟”项目主要包括两个部分：一是通过使用文本编码倡议（TEI）指南对“德国通俗故事”的儿童和家庭童话第一个英译本的整卷进行编码，实现该版本的数字化。为完成这一任务，小组成员需要学习如何使用 TEI 和 Oxygen XML 编辑器编码，以及如何使用模板工具 Boilerplate。二是创建格林兄弟故事在线展览，展览内容涉及真理和神话、德国历史和政治思想以及民族身份等内容。在这一任务中，小组成员需要使用 Omeka 平台来学习布局和设计，还需要学习 Omeka 的地理时间展览工具插件 Neatline。

2.3 项目成效评估

为考察 DLPTP 试点培训项目对参与成员个体的影响，DHLG 采用“定量+定性”相结合的方法对项目

实施效果进行评估。

2.3.1 定量评估

DHLG 使用李克特 5 级量表（非常差、差、一般、好、非常好）对单次培训课程作“培训前-预评估”和“培训后-后评估”，以衡量参与成员在培训前后对自身知识与技能认知度和自信度的变化。如图 1 所示，“培训后-后评估”数据的统计平均值较“培训前-预评估”都有不同程度的提高，表明参与成员认为他们在数字人文领域的知识、技能和信心得到了提升^[23]。

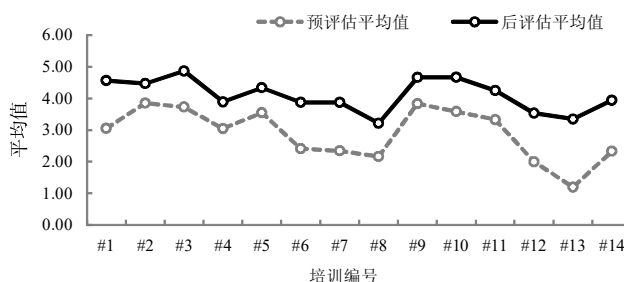


图 1 培训预评估和后评估的均值比较

Fig. 1 Mean comparison of pre- & post-training assessments

2.3.2 定性评估

DHLG 通过图书馆教学和培训系统收集培训参与人员的反馈，比如：课程中的哪些信息对您最有价值、哪些信息对您没有价值、您可以应用课程的哪些部分、您认为课程还有哪些可以改进的方式。此外，DHLG 还组织了焦点小组，重点围绕项目培训课程的有效性进行提问（表 3）。不少参与者对项目式培训的方式给予了正向反馈，认为项目式学习为他们营造了一个平等、互助的实践社区；有机会接触到了各种数字人文

表 2 DHLG 在 Scott Nygren 学者工作室的活动记录

Table 2 Activity history of DHLG at the Scott Nygren Scholars Studio

日期	DHLG 活动	活动时长
2014.9.22	共同讨论项目章程	3 小时
2014.10.1	完成项目章程，并发布至学校数字人文官网	2 小时
2014.11	格林图书的 TEI 标记	每周 2 小时
2014.12	文本标记	每周 2 小时
2015.3	数据挖掘、可视化：OpenRefine、ImagePlot	每周 2 小时
2015.4	关联数据、在线展览	每周 2 小时
2015.5-6	在线展览	每周 2 小时

表3 焦点小组提出的10个问题

Tabel 3 Ten questions posed of the focus group

序号	问题内容	问题类别
1	您现在更有信心在工作中使用哪些特定的数字人文知识和/或技能?	关于数字人文相关知识
2	您能否确定并描述因参加 DLPTP 项目而获得的任何新的工作习惯或工作方式?	识与技能的改善
3	您现在是否觉得在您的专业领域内从事与数字人文相关的研究时更自在、更自信? (a. 独自研究; b. 与图书馆内其他人合作研究)	
4	为了与学校教职工拓展合作机会, DHLG 计划创建一个具有特定技能和专业知识的联系人名单。如果将您纳入该名单, 您将如何描述自己的技术特长和专业领域?	关于数字人文研究与数字学术的看法
5	在数字人文服务方面, 您希望您的角色有什么样的前景?	
6	您希望 Scott Nygren Scholars Studio 提供或支持哪些服务?	
7	您最喜欢 DLPTP 项目的哪些部分? 为什么?	
8	您在项目中与他人合作时是否有障碍? 如果有, 是什么样的障碍?	关于培训项目本身的想法或意见
9	您在 DLPTP 项目的经历将如何促进您在数字人文领域的努力?	
10	如何进一步改进培训项目?	

工具和项目, 对数字人文或数字学术领域有了更清晰的认识。但也有成员提出批评, 认为该项目过于强调可交付成果而不是学习过程本身; 虽然培训教学非常好, 但由于时间限制导致培训内容不够深入等等。每个小组几乎都完成了各自的项目任务, 每一位参与成员都表示通过培训学到了很多新知识, 绝大多数的参与成员认为该试点培训项目在资金资助结束后继续进行^[20]。

上述“定量+定性”的混合式评估方法主要依赖于参与成员的自我报告, 一定程度上可以说明 DLPTP 试点培训项目有效提升了馆员们对自身知识与技能的认知度和自信度, 其培训内容和培训方式也得到了馆员们的普遍认可。

此外, DLPTP 试点培训项目原本预期的可交付成果包括: ①创建一个包括小型数据可视化在内的数字人文元素的在线展览; ②使用 TEI 编码来增强选定的文本并鼓励学术参与; ③创建并维护一个博客以记录 DHLG 小组在试点培训项目期间的进展和活动。除按计划完成上述可交付成果之外, DLPTP 项目还产出了预期之外的成果和影响, 具体包括: ①创建了一个为期两天的数字人文工作坊 DH Bootcamp, 吸引了校内 60 名数字人文领域相关学者参与数字技能培训、分享数字人文示范项目, 并展示新技术和潜在的合作机会;

②将试点培训项目中的培训课程“#3 IR@UF: 机构知识库简介”纳入图书馆正式培训课程体系; ③于 2015 年秋季成功设立了数字人文学科的研究生课程, 该课程创立之初有 7 名学生参加, 并在 2016 年增加至 24 名学生; ④在图书馆内建立了一个数字人文实践者和顾问的网络, 聘任更多的图书馆员担任数字人文支持角色, 以推进图书馆员与校内其他数字人文学科的研究人员建立联系和合作; ⑤图书馆员基于该培训项目发表了同行评审的文章^[21]。从上述成果可以看出, DLPTP 项目切实提升了图书馆员在数字人文领域的参与度和影响力, 有效促进了图书馆与学校学术社区之间的合作。

3 借鉴与启示

佛罗里达大学数字人文图书馆小组 (DHLG) 实施的“发展中的图书馆员”试点培训项目 (DLPTP) 利用有限的人力、经费和空间资源, 在近一年的时间内持续开展了一系列馆员数字学术服务能力培训, 其培训内容既包括图书馆特藏资源介绍、具体的数字技术技能培训, 也涵盖项目管理与协作培训等; 培训师资以本馆馆员为主, 同时注重与外校馆员的合作; 培训形式以理论学习与项目实践并重; 单次培训课程或活

动时长以 1~2 小时为主,兼有少量全天集中式培训;同时,通过共同制定项目章程、建立项目独立协作空间等方式提高馆员参与培训的积极性、趣味性。当前,国内高校图书馆数字学术服务仍处于初期探索阶段,馆员对数字学术的认知程度不高,虽有参与数字学术服务的意愿,但在数字学术服务能力提升方面存在种种的现实困难,图书馆数字学术服务的开展和落实也面临着诸多障碍。因此,本研究借鉴佛罗里达大学图书馆“发展中的图书馆员”试点培训项目实施经验,就国内高校图书馆员数字学术服务能力的提升策略提出以下 4 点建议。

3.1 自上而下倡导数字学术服务理念

虽然国内已有不少馆员认识到数字学术的价值和意义,但不可否认的是,一些对图书馆服务边界持传统观念的馆员可能会对图书馆开展数字学术服务持保守、怀疑甚至是抗拒的态度。建议图书馆领导层将数字学术服务纳入图书馆长期发展战略,自上而下地倡导数字学术服务理念,强调图书馆在数字学术环境下的发展和机遇,对馆员在数字学术服务中可承担的角色进行清晰地梳理和阐述,调动馆员参与数字学术服务能力培训的积极性,激励馆员提升个人数字素养与技能,培养终身学习的意识与能力。再则,数字学术服务具有需求多样、内容繁杂、形式多变的特点,只有理解并认同图书馆数字学术服务发展理念的馆员,才更愿意持续学习数字学术的相关理论与研究方法,以适应不断发展的数字学术环境。

3.2 由浅入深设计馆员能力培训方案

为了适应数字学术环境带来的新需求,馆员需要具有成长型思维、能够凭直觉适应不断发展的数字学术环境。建议图书馆在设计馆员能力培训方案时,应首先注重馆员数字意识与思维、批判性思维、用户思维和战略思维的培养,除具体的数字技术技能(如数据分析技术、数字管理技术、可视化技术、虚拟现实技术、遥感影像技术、全息视频技术等)外,还应该涵盖项目管理、协作沟通等方面的培训内容,由浅入

深地培养馆员数字学术服务能力。此外,国内高校图书馆面向图书馆员专业技能培训的主流形式包括制作学习指南、开设专业课程、短期集中式培训、举办工作坊或系列研讨会,基于实践项目开展的技能培训较少。建议图书馆根据本馆实际情况策划项目式培训计划,通过项目式培训引导馆员将理论知识学习与业务工作实践相结合,帮助馆员在实践中掌握数字学术的基本原理和技能。

3.3 由表及里开展项目成效评估工作

目前国内高校图书馆界面向馆员开展的培训大多都是在培训计划完成后进行非正式评估(如满意度调查)以收集反馈信息,很少有培训计划从一开始就将成效评估纳入其中。事实上,任何学习总是涉及一定程度的失败,从失败中总结的学习经验可以为图书馆创造独特的价值^[15]。正如 DLPTP 项目参与成员在焦点小组讨论中提及的培训感受一样,虽然完成项目预期的成果很重要,但馆员在学习过程中付出的努力往往是最令人兴奋和难忘的,这也是影响馆员专业技能提升意愿的重要因素^[20]。因此,项目成效评估应由表及里,更加注重学习过程而非结果。即从原先的结果导向式评估转为对学习过程的评估,将项目评估工作嵌入项目实施过程,并将阶段性评估意见作为培训计划迭代更新的参考依据,根据参与成员阶段性的反馈持续提升培训项目的实施效果。

3.4 由内而外建立数字学术实践社区

培养图书馆员能力的一个重要机制是在图书馆内建立“实践社区”,所谓“实践社区”是指一群对所做事情有共同关注或热情的人,能够通过定期互动的方式学习如何做得更好^[25]。因此,基于实践社区的同伴学习有助于图书馆建立数字学术服务生态系统,带来图书馆数字学术服务体系的可持续性发展。建议图书馆在无须增加过多人员和硬件设施的基础上,先成立数字学术兴趣小组,小组人员可由馆内学科馆员、技术馆员、咨询馆员自愿组成。图书馆可以依托馆内数字学术兴趣小组开展“业务交流+技能培训”活动,

充分发挥本馆馆员的能动性, 深入挖掘本校数字学术服务需求, 根据用户需求探索开展数字学术服务; 同时, 在图书馆外部, 积极寻求与校内机构、出版社、数据库商、校外研究机构等各主体之间的交流与合作, 争取能在数字学术知识、技能、工具和人员交流等方面建立长期合作的伙伴关系。

参考文献:

- [1] 胡晓辉, 梁美宏, 孙清玉. 高校图书馆数字学术服务能力建设及提升策略研究[J]. 图书馆理论与实践, 2023(1): 77-84, 130.
HU X H, LIANG M H, SUN Q Y. Research on the capacity building and promotion strategy for digital scholarship service of university library[J]. Library theory and practice, 2023(1): 77-84, 130.
- [2] Understanding digital scholarship[EB/OL]. [2023-03-04]. <https://www.lib.umich.edu>.
- [3] Sherman centre for digital scholarship. What is digital scholarship?[EB/OL]. [2024-03-20]. <https://scds.ca/what-is-ds/>.
- [4] ACRL Research Planning and Review Committee. 2016 top trends in academic libraries: A review of the trends and issues affecting academic libraries in higher education[J]. College & research libraries news, 2016, 77(6): 274-281.
- [5] 曾粤亮. 美国高校图书馆数字学术中心服务调查与分析[J]. 图书与情报, 2017(4): 25-33.
ZENG Y L. Investigation and analysis on the service of center for digital scholarship in American academic libraries[J]. Library & information, 2017(4): 25-33.
- [6] MULLIGAN R. SPEC Kit 350: Supporting digital scholarship (May 2016)[M]. Washington, DC: Association of Research Libraries, 2016: 4-5.
- [7] MATT G. Digital scholarship and the role of the research library - Research libraries UK[EB/OL]. [2023-01-07]. <https://www.rluk.ac.uk/portfolio-items/digital-scholarship-and-the-role-of-the-research-library/>.
- [8] MURGU C. "A modern disease of adaptation...": Technostress and academic librarians working in digital scholarship at ARL institutions[J]. The journal of academic librarianship, 2021, 47(5): 102400.
- [9] 郑丽央, 许春漫. 美国高校图书馆数字学术馆员队伍建设及启示[J]. 情报资料工作, 2019, 40(2): 100-112.
ZHENG L Y, XU C M. The construction and enlightenment of digital academic librarian team in American university libraries[J]. Information and documentation services, 2019, 40(2): 100-112.
- [10] 苏敏, 许春漫. 美国高校图书馆数字人文馆员队伍建设及启示[J]. 图书馆建设, 2018(11): 28-35.
SU M, XU C M. Inspiration on the construction of digital humanities librarian in American university libraries[J]. Library development, 2018(11): 28-35.
- [11] KING M. Digital scholarship librarian: What skills and competences are needed to be a collaborative librarian[J]. International information & library review, 2018, 50(1): 40-46.
- [12] POSNER M. No half measures: Overcoming common challenges to doing digital humanities in the library[J]. Journal of library administration, 2013, 53(1): 43-52.
- [13] 王晓阳, 郭晶. 哈佛大学数字学术服务暨 FDS 培训项目实践与启示[J]. 图书馆杂志, 2019, 38(4): 69-73.
WANG X Y, GUO J. The practice and enlightenment of Harvard university's digital scholarship service and fundamentals of digital scholarship(FDS) seminar[J]. Library journal, 2019, 38(4): 69-73.
- [14] Digital humanities innovation lab: Home | SFU library[EB/OL]. [2023-01-08]. <https://www.lib.sfu.ca/help/publish/dh/dhil>.
- [15] BAKKALBASI N, JAGGARS D, ROCKENBACH B. Re-skilling for the digital humanities: Measuring skills, engagement, and learning[J]. Library management, 2015, 36(3): 208-214.
- [16] ZHANG Y, XUE S S, XUE Z H. From collection curation to knowledge creation: Exploring new roles of academic librarians in digital humanities research[J]. The journal of academic librarianship, 2021, 47(2): 102324.
- [17] University of Florida. Digital humanities - Center for the humanities and the public sphere[EB/OL]. [2024-03-20]. <https://humanities.ufl.edu/digital-humanities/>.
- [18] Proposal to form the Digital Humanities Library Group (DHLC) in the George A. Smathers Libraries(proposal approved Jan. 2014)[EB/OL]. [2023-02-21]. <https://ufdc.ufl.edu/AA00014835/00030/>.
- [19] Digital Humanities Library Group (DHLC at UF) example training program (April 2014) and digital humanities projects: Special and area studies collections[EB/OL]. [2023-02-21]. <https://ufdc.ufl.edu/AA00019922/00003>.
- [20] HOFFMAN S. Dynamic research support in academic libraries[M]. London: Facet Publishing, 2016: 33-43.
- [21] Training series: Developing librarian DH training pilot[EB/OL]. [2023-02-22]. <https://ufdc.ufl.edu/AA00022054/00005/citation>.
- [22] University of Florida library west studio technology[EB/OL]. [2023-02-22]. <https://librarywest.uflib.ufl.edu/spaces/nygren-scholars-stu>

- dio/studio-technology/.
- [23] Developing librarian pilot training project: Training assessment summary[EB/OL]. [2023-02-21]. <https://ufdc.ufl.edu/AA00022054/00018/citation>.
- [24] Assessing the digital humanities working group projects at the university of Florida[EB/OL]. [2023-02-21]. <https://ufdc.ufl.edu/AA00046756/00002/citation>.
- [25] Introduction to communities of practice - wenger-trayner[EB/OL]. [2023-01-09]. <https://www.wenger-trayner.com/introduction-to-communities-of-practice/>.

Practice and Enlightenment of Developing Librarians' Digital Scholarship Service Skills at the University of Florida Library

YANG Xing

(Capital Normal University Library, Beijing 100089)

Abstract: [Purpose/Significance] The digital scholarship service ability of librarians is an essential guarantee for providing high-quality digital scholarship services. However, the current domestic research on improving librarians' digital scholarship service capability is mainly concentrated at the theoretical level, and there is a lack of librarians' skill training projects at the practical level. An in-depth analysis of practical projects implemented by foreign university libraries to develop librarians' digital scholarship service skills can provide some references and insights for domestic university libraries to re-skill their librarians at the operational level. [Method/Process] The Developing Librarian Pilot Training Project (DLPTP), implemented by the Digital Humanities Library Group at the University of Florida, has effectively increased librarians' skills and confidence in providing digital scholarship services with limited staff, funding, and space, and has stimulated the willingness and interest of more librarians to participate in digital scholarship services. Taking this project as the research object, this paper introduces its implementation experience from three aspects: implementation background, implementation characteristics and effectiveness evaluation based on the methods of literature research and network survey. This paper summarizes its main implementation characteristics from four aspects: 1) Conduct the top-level design of the training project in advance based on the feedback from team members. 2) Organize librarians to collaboratively develop the project charter, which includes detailed descriptions of the project scope, deliverables, outcomes, target audience, team member roles and responsibilities, timelines and constraints, communication methods, and deadlines. 3) Apply for special funds to cover the training costs of external experts. 4) Establish an independent space for teaching activities and project collaboration to encourage creativity and a playful atmosphere. [Results/Conclusions] Finally, it is suggested that domestic university libraries should focus on improving librarians' digital scholarship service ability from four aspects: 1) The library leadership should recognize the importance of digital scholarship services and incorporate them into the library's long-term development strategy, and advocate the concept of digital scholarship services from top to bottom. 2) The librarian competency training program should be designed from surface to depth. 3) The evaluation of librarian's training projects should be carried out from the surface to the essence, putting more emphasis on their learning process rather than the result. 4) The library can first establish a digital scholarship interest group within the library, and then actively seek communication opportunities with external stakeholders such as campus departments, publishers, database vendors, and off-campus research institutions, thus building a digital scholarship practice community from the inside out. Due to the limited conditions, information about DLPTP can only be collected from literature and the Internet, which has certain limitations and needs to be improved in the future.

Keywords: digital scholarship; digital scholarship services; university librarian; capacity enhancement; digital literacy